

DO WYKONAWCÓW

dot. zapytania ofertowego na wykonanie usługi okresowych konserwacji technicznych urządzeń medycznych w SPZOZ Zakład Diagnostyki Obrazowej, wraz z wymianą materiałów eksploatacyjnych przewidzianych do wymiany w ramach okresowych konserwacji przez producenta sprzętu w celu dopuszczenia sprzętu medycznego do dalszego użytkowania sukcesywnie w okresie 12 miesięcy

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły w dniach 17-19.08.2021 r.:

Pytanie nr 1:

„Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy nieograniczonego dostępu do kodów i kluczy serwisowych w odniesieniu do aparatów stanowiących przedmiot zamówienia. Na dowód spełnienia wskazanego warunku Wykonawca złoży stosowne oświadczenie: „Wykonawca oświadcza, że w trakcie trwania umowy dysponował będzie dostępem do kodów i kluczy serwisowych w zakresie niezbędnym do prawidłowej jej realizacji”. Pragniemy tym samym podnieść, że oczekiwanie Zamawiającego jakim jest przedstawienie dokumentu potwierdzającego nabycie kodów i kluczy serwisowych - jest nadmierne wobec ustalonych zapisów w zapytaniu ofertowym, narusza jednoznacznie zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie zaproponowanych przez nas zmian i modyfikację zapisów zapytania ofertowego.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis ust. 3 pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia, tj.

„Wykonawca musi dysponować stosownymi kodami i kluczami serwisowymi niezbędnymi do wykonania pełnej procedury przeglądowej wymienionych powyżej urządzeń. Wykonawca po podpisaniu umowy przedstawi na żądanie Zamawiającego dokument potwierdzający legalność nabycia kodów serwisowych i ich używania”.

Tym samym Zamawiający nie zgadza się na zaproponowane przez wykonawcę zmiany.

Pytanie nr 2 dot. Zapytanie ofertowe, pkt 2, lit. 1

Czy Zamawiający potwierdzi, że system zdalnej diagnostyki musi spełniać międzynarodową normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001/2013 zapewniając bezpieczeństwo danych medycznych? W przypadku braku takiego lub podobnego wymogu Zamawiający naraża się na niezabezpieczenie danych, do których dostęp będą mieli Wykonawcy.

Odpowiedź:

Bezpieczeństwo danych wskazanych przez wykonawcę w pytaniu zabezpiecza zdaniem Zamawiającego umowa powierzenia danych osobowych stanowiąca załącznik do umowy

głównej, która zostanie podpisana z wykonawcą, z którym zostanie zawarta umowa na świadczenie przedmiotowej usługi.

Pytanie nr 3 dot. Zapytanie ofertowe, pkt 5, poz. 2

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający dla aparatu z poz. 2 MAGNETOM AVANTO Dot Upgr wymaga wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta tj. 2 przeglądów w ciągu roku. Jeśli tak prosimy o poprawienie omyłki.

Odpowiedź:

Z uwagi na planowaną wymianę wskazanego aparatu (poz. 2 OPZ), zapis dotyczący ilości przeglądów tego aparatu pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 4 dot. Zapytanie ofertowe, zał. 3 do Umowy – Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, § 6

Mając na uwadze oczekiwany przez Państwa standard usług serwisowych, w tym krótkie czasy reakcji i naprawy, globalne koncerny wykorzystują do świadczenia tych usług spółki ze swoich grup kapitałowych, w szczególności spółki będące producentami urządzeń (które mogą mieć siedzibę poza EOG) – z ich unikalną wiedzą o danym produkcie/urządzeniu. Ewentualny dostęp do danych na urządzeniach zawsze odbywa się z poszanowaniem zasad wynikających z RODO. Mając powyższe na uwadze uprzejmie prosimy o zastąpienie ust. 1 następującymi zapisami, które oddają faktyczny model oczekiwanych przez Państwa usług serwisowych:

(1) Podmiot przetwarzający może zlecić podprzetwarzającym („podwykonawca przetwarzający dane”) realizację określonych czynności w zakresie przetwarzania danych. Podprzetwarzający mogą przetwarzać dane osobowe wyłącznie w celu realizacji czynności, w odniesieniu do których dane osobowe zostały przekazane Podmiotowi przetwarzającemu, i nie mogą przetwarzać danych osobowych w żadnych innych celach. W przypadku zlecenia czynności podprzetwarzającym przez Podmiot przetwarzający, podprzetwarzający będą podlegać pisemnym zobowiązaniom w zakresie ochrony danych, zapewniających co najmniej taki sam poziom ochrony, jaki określono w niniejszej umowie.

(2) Wykaz podprzetwarzających, którym Podmiot przetwarzający obecnie zleca czynności, jest dostępny pod adresem

(3) Administrator Danych niniejszym upoważnia Podmiot przetwarzający do zlecania czynności podmiotom ujętym w wykazie jako podprzetwarzającym.

(4) Zlecenie czynności lub zastąpienie podprzetwarzającego dodatkowym podmiotem uznaje się za zatwierdzone, jeżeli Podmiot przetwarzający poinformuje Administratora danych o takim fakcie z wyprzedzeniem, a Administrator danych nie zgłosi zastrzeżeń do Podmiotu przetwarzającego w formie pisemnej, w tym w formie elektronicznej, w terminie 3 miesięcy od otrzymania takich informacji.

(5) W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń przez administratora danych, Administrator Danych przedstawi Podmiotowi przetwarzającemu szczegółowe informacje o przyczynach zastrzeżeń. Po zgłoszeniu zastrzeżeń Podmiot przetwarzający może według własnego uznania

a. zaproponować innego podprzetwarzającego w miejsce odrzuconego podprzetwarzającego; lub

b. podjąć działania w celu rozwiązania problemów zgłoszonych przez Administratora danych, które wyeliminują jego zastrzeżenia.

(6) W przypadku niewykonania przez podprzetwarzającego ciążących na nim obowiązków w zakresie ochrony danych, Podmiot przetwarzający - zgodnie z postanowieniami dotyczącymi

odpowiedzialności w umowie głównej - ponosi pełną odpowiedzialność wobec Administratora danych za wykonanie zobowiązań ciążących na podprzetwarzającym.

(7) W przypadku zlecenia przez Podmiot przetwarzający czynności podprzetwarzającemu z państwa trzeciego (spoza UE/EOG), Podmiot przetwarzający stosuje mechanizmy przesyłania danych zgodne z art. 44 i nast. RODO. W szczególności, Podmiot przetwarzający w wystarczający sposób zabezpiecza wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w taki sposób, aby przetwarzanie danych spełniało wymagania RODO, zapewnia ochronę praw zainteresowanych osób, których dane dotyczą, prowadzi rejestr transferów danych i dokumentację stosownych zabezpieczeń.

(8) W przypadku, gdy Podmiot przetwarzający zapewnia wystarczające zabezpieczenia np. na mocy standardowych klauzul umownych zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej Nr 2010/87/UE lub standardowych klauzul ochrony danych zgodnie z art. 46 („standardowe klauzule ochrony danych”), Administrator Danych niniejszym udziela Podmiotowi przetwarzającemu pełnomocnictwa do zawarcia takich standardowych klauzul ochrony danych w imieniu i na rzecz Administratora danych. Ponadto, Administrator danych udzieli przetwarzającemu wyraźnej zgody na reprezentowanie odpowiedniego podprzetwarzającego przy zawieraniu takich standardowych klauzul ochrony danych.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza proponowane zapisy do ogólnych warunków umowy stanowiących załącznik nr 2 do zapytania (§ 6 ust. 1- 8)

Pytanie nr 5:

Tym niemniej, sformułowane przez Zamawiającego **warunki udziału** w Postępowaniu w istocie pozbawiły szansy na złożenie konkurencyjnej oferty w Postępowaniu nie tylko Althea, ale wręcz wszystkie firmy świadczące analogiczne usługi, **poza autoryzowanym serwisem Siemens.**

Warunkiem udziału w w/w postępowaniu jest posiadanie **autoryzacji producenta** sprzętu do świadczenia urządzeń serwisowych, którą na terenie Polski posiada jedynie firma Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W wyroku KIO z 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 wskazano wprost, że **art. 90 Ustawy z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych w żaden sposób nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez producenta**. Przepis tego artykułu „adresowany jest do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu i nie jest zasadne rozszerzanie adresatów tego przepisu”.

Jednocześnie, wyrok ten podaje, że: „Możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”. Ponadto, w w/w wyroku KIO podkreśla, że autoryzowany serwisant producenta nie będzie pozbawiony możliwości uczciwego konkutowania z innymi podmiotami świadczącymi usługi serwisowe i pozyskania zamówienia.

Warto również zaznaczyć, że autoryzacja producenta nie wpływa na jakość wykonania zamówienia (jak zostało wskazane powyżej, przykładowo Althea mimo braku posiadania autoryzacji, z powodzeniem realizuje liczne zamówienia analogiczne do objętego Postępowaniem), zaś w praktyce istotnie zwiększa ceny ofertowe producentów w przetargach na obsługę serwisową aparatury medycznej.

Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w trybie zapytania ofertowego bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc jego warunki nie podlegają zaskarżeniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, tym niemniej, zwracamy się do Państwa o zbadanie racjonalności stosowania autoryzacji producenta jako warunku udziału w postępowaniu.

Już w 2018 r. w prowadzonym przez Państwa placówkę postępowaniu na serwis tożsamego tomografu i rezonansów magnetycznych, zastosowaliście Państwo autoryzację producenta sprzętu, jako kryterium oceny ofert, co spowodowało, że za serwis w/w aparatów w okresie zaledwie 12 miesięcy, musieliście Państwo zapłacić **ponad 213 000,00 zł więcej**. Cena naszej oferty w 2018 r. (pakiet I i II) wynosiła łącznie 168 633,00 zł brutto, natomiast łączna cena oferty Siemens w pakiecie I i II wyniosła 382 093,00 zł brutto (w załączeniu informacja z otwarcia ofert z dnia 17.01.2018 r.):

Lp	Rodzaj aparatury medycznej	Producent	Rok prod.	Nr seryjny
PAKIET I				
1	Rezonans magnetyczny MAGNETOM Avanto Dot. Upgr. - wraz z osprzętem	SIEMENS	2006/ modernizacja 2012	59006
2	Rezonans magnetyczny MAGNETOM Avanto Dot. - wraz z osprzętem	SIEMENS	2012	57015

PAKIET II				
3	Tomograf komputerowy SOMATOM EMOTION 16 - wraz z osprzętem	SIEMENS	2012	78678

W szczególności, zachęcamy Państwa do kierowania zapytania o ustalenie szacowanej wartości zamówienia nie tylko do producenta sprzętu medycznego, ale też do innych Wykonawców, tak aby nie narażać spółek niezależnych od producenta na zarzut rażąco niskiej ceny – jak to miało miejsce w postępowaniu przeprowadzonym w 2018 r. w zakresie dwóch rezonansów magnetycznych.

Prosimy o weryfikację we własnym zakresie, ile podmiotów ostatecznie złoży oferty w Postępowaniu przy tak ukształtowanych warunkach oraz jakie warunki finansowe zostaną zaoferowane Zamawiającemu – a później do porównania ich z analogicznymi postępowaniami prowadzonymi przez inne jednostki, które otworzyły je na konkurencję (tj. umożliwiły złożenie oferty również podmiotom nieautoryzowanym). Głęboko wierzymy bowiem, że proponowane przez nas działania umożliwiłyby znaczne oszczędności, umożliwiając spożytkowanie niewykorzystanych środków na inne dziedziny Państwa działalności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.